



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

РЕШЕНИЕ

14 апреля 2021 года

город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе:
председательствующего судьи - докладчика Туманяна А.Э.,
судей Сейтимовой В.Х., Скрипкиной Г.А., Федорцова А.А., Чайки К.Л.,
при секретаре судебного заседания Малашко А.П.,
с участием:

представителей ЗАО «Дельрус» Трусовой Е.А., Муравина А.А.,
Лихачевой Н.М., Банных Е.С., представителя ТОО «Дельрус РК»
Власовой О.Б.,

представителей Евразийской экономической комиссии
Сушкевича А.Г., Калиева А.А., Дорошкевича В.А., Кривцуна Е.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявления закрытого
акционерного общества «Дельрус» и товарищества с ограниченной
ответственностью «Дельрус РК» о признании Решения Коллегии
Евразийской экономической комиссии от 22 декабря 2020 года № 178
«Об исполнении решения Апелляционной палаты Суда Евразийского
экономического союза от 6 ноября 2020 года» не соответствующим
Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и
международным договорам в рамках Союза и нарушающим права и
законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской
и иной экономической деятельности,

УСТАНОВИЛА:

1. Обстоятельства дела

Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии (далее –
Коллегия Комиссии) от 17 сентября 2019 года № 165 «О нарушении
общих правил конкуренции на трансграничных рынках» (далее –
Решение № 165) закрытое акционерное общество «Дельрус» и
товарищество с ограниченной ответственностью «Дельрус РК» (далее –
ЗАО «Дельрус», ТОО «Дельрус РК», истцы) и их должностные лица

были признаны нарушившими подпункт 3) пункта 3 статьи 76 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) и привлечены к ответственности с наложением штрафов за нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках.

ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» обратились в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлениями об оспаривании Решения № 165.

Решением Коллегии Суда Евразийского экономического союза (далее – Коллегия Суда) от 11 февраля 2020 года по делу в удовлетворении требований ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» было отказано.

Не согласившись с решением Коллегии Суда, ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» обратились с жалобой в Апелляционную палату Суда Евразийского экономического союза (далее – Апелляционная палата Суда).

Апелляционная палата Суда решением от 6 ноября 2020 года удовлетворила в части требования ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК», отменила в части решение Коллегии Суда от 11 февраля 2020 года и признала Решение № 165 не соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза.

Коллегия Комиссии решением от 22 декабря 2020 года № 178 «Об исполнении решения Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 6 ноября 2020 года» (далее – Решение № 178) признала утратившими силу пункты 2–8 Решения № 165 и возобновила рассмотрение дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках № 22–2018/Д–01.

2. Процедура в Суде

ЗАО «Дельрус» 22 января 2021 года и ТОО «Дельрус РК» 27 января 2021 года обратились в Суд с заявлениями об оспаривании Решения № 178.

Заявления истцов приняты к производству постановлениями Суда от 16 февраля 2021 года.

В рамках подготовки дела к рассмотрению по запросу Суда Комиссия представила копии материалов дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках № 22–2018/Д–01 в части, касающейся подготовки и принятия оспариваемого Решения № 178.

Постановлением Коллегии Суда от 18 марта 2021 года дела по заявлениям ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» объединены в одно производство.

3. Доводы истцов

Истцы считают, что оспариваемое решение Комиссии не соответствует Договору и международным договорам в рамках Союза и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В обоснование своих требований истцы приводят следующие доводы.

3.1. Ссылаясь на пункты 110, 111 Статута Суда Евразийского экономического союза, являющегося приложением № 1 к Договору (далее – Статут Суда), истцы отмечают, что во исполнение решения Апелляционной палаты Суда от 6 ноября 2020 года Коллегия Комиссии приняла Решение № 178, согласно которому признала пункты 2–8 Решения № 165 утратившими силу и возобновила рассмотрение дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках № 22–2018/Д–01.

ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» утверждают, что в результате частичной отмены Решения № 165 Коллегия Комиссии оставила в силе пункт 1 Решения № 165 и признала отсутствие оснований для прекращения рассмотрения дела № 22–2018/Д–01, предусмотренных пунктом 46 Порядка рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденного решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 года № 99 (далее – Порядок), и возобновила дело на основании пункта 44 Порядка.

Между тем, как заявляют истцы, Апелляционная палата Суда, отменив в части решение Коллегии Суда от 11 февраля 2020 года, признала Решение № 165 полностью не соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза.

В заявлении истцы утверждают, что Комиссия должна была отменить Решение № 165 полностью, а не частично.

По мнению истцов, возобновление рассмотрения дела № 22–2018/Д–01 противоречит решению Апелляционной палаты Суда от 6 ноября 2020 года и является незаконным.

Кроме того, ЗАО «Дельрус» полагает, что отсутствие в резолютивной части Решения № 165 выводов о наличии либо отсутствии нарушения в действиях (бездействии) ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» общих правил конкуренции на трансграничных рынках, предусмотренных пунктами 1, 4, 5 и подпунктами 1, 2, 4, 5 пункта 3 статьи 76 Договора, что является нарушением пункта 45 Порядка, также не может служить основанием для возобновления дела № 22–2018/Д–01 в отношении ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК»

по данным составам нарушений, так как нарушает принцип правовой определенности.

Истцы считают, что в соответствии с пунктом 44 Порядка возобновление дела возможно только до момента вынесения Коллегией Комиссии решения по делу, иных случаев возобновления дела законодательством не предусмотрено.

По мнению истцов, Порядком не предусматривается также возобновление дела по итогам вынесения решения Апелляционной палатой Суда о признании решения Комиссии не соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза.

3.2. В письменных пояснениях к жалобе на Решение № 178 и в своих доводах, высказанных в судебном заседании, ЗАО «Дельрус» отмечает, что в процессе рассмотрения дела Комиссией не выносилось определения о приостановлении рассмотрения дела, таким образом, течение срока рассмотрения дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, установленного пунктом 16 Порядка, не прерывалось. Соответственно, поскольку определение о возбуждении и рассмотрении дела было вынесено 30 июля 2018 года, определением комиссии по рассмотрению дела от 22 октября 2018 года срок рассмотрения дела был продлен на 60 рабочих дней и истек 23 января 2019 года.

Срок 120 рабочих дней является максимальным для выполнения всех процессуальных действий на стадии рассмотрения дела, дополнительный период на стадии вынесения решения на основании пункта 44 Порядка не предоставлялся, в связи с чем комиссия по рассмотрению дела полностью исчерпала период, отведенный правом Союза для проведения процессуальной стадии рассмотрения дела, 23 января 2019 года. Соответствующая процессуальная стадия была завершена, в удостоверение чего было принято Решение № 165. Возобновление течения срока на рассмотрение дела и его восстановление после окончательного решения по делу или возврат к иной процессуальной стадии после вынесения решения по делу правом Союза не предусмотрены.

ЗАО «Дельрус» утверждает, что подход Комиссии приводит к получению Комиссией права возобновлять рассмотрение дела после того, как решение Комиссии по этому делу было признано Судом не соответствующим праву Союза. Предоставление Комиссии такого права нарушает принципы процессуальной экономии, правовой определенности, требования к качеству актов органов власти.

3.3. Отмечая, что, предусмотренный Статутом Суда 60–дневный срок на приведение Решения № 165 в соответствие с Договором и

международными договорами в рамках Союза истек 5 января 2021 года, а Решение № 178 было принято Комиссией 22 декабря 2020 года и вступило в силу по истечении 30 календарных дней с даты его опубликования – 27 января 2021 года, ЗАО «Дельрус» утверждает, что Решение № 178 вступило в силу по истечении более чем трех недель с даты, в которую должно быть исполнено решение Апелляционной палаты Суда.

На этом основании ЗАО «Дельрус» делает вывод о том, что Решение Апелляционной палаты Суда не исполнено Комиссией в установленный пунктами 111, 113 Статута Суда срок, что является ненадлежащим способом исполнения Решения Апелляционной палаты Суда, поскольку оно вступило в силу после истечения срока (60 календарных дней) на исполнение решения Апелляционной палаты Суда и, с учетом возможности использования средств правовой защиты, предусмотренных пунктом 115 Статута, не исключает возможности признания Судом решения Комиссии, принятого с нарушением установленного срока для исполнения решения Суда, не соответствующим праву Союза и иным международным договорам в рамках Союза.

3.4. ЗАО «Дельрус» считает, что возобновление дела Комиссией ведет к его повторному рассмотрению по тем же фактическим обстоятельствам, в отношении тех же лиц, которые уже привлекались Комиссией к ответственности при вынесении Решения № 165, и изучались Судом. Возобновляя рассмотрение дела, Комиссия нарушает базовый принцип международного права – *non bis in idem*.

ЗАО «Дельрус» отмечает, что если Решение № 178 будет признано соответствующим Договору и иным международным договорам в рамках Союза, то это приведет к предоставлению Комиссии права возобновлять рассмотрение дел в отношении тех же лиц и по тем же основаниям, которые уже исследовались Комиссией. Комиссия *de facto* получит право возобновления рассмотрения ранее завершенных дел, исправления допущенных при расследовании недоработок и упущений, получения новых доказательств и вынесения любого нового решения бесконечно. По мнению ЗАО «Дельрус», такой подход не только не соответствует принципу *non bis in idem*, поскольку приводит к возможности повторного привлечения к ответственности, но и дезавуирует окончательность решения Суда и лишает хозяйствующих субъектов возможности эффективно защищать свои права.

ЗАО «Дельрус» констатирует, что уже на протяжении более четырех лет его правовое положение остается неопределенным, в связи с проводимыми Комиссией расследованиями с целью квалификации его

действий (бездействия). Неопределенность в квалификации действий хозяйствующего субъекта приводит к трудностям во взаимодействии с поставщиками, осуществляющими проверку своих контрагентов и предъявляющими высокие стандарты к оценке их деловой репутации. Комиссия, возобновив дело, просто вернула дело в то же положение, как если бы никакого судебного разбирательства не было.

Возобновление рассмотрения дела Комиссией после вынесения решения Апелляционной палатой Суда, по мнению ЗАО «Дельрус», не вносит ясность в его правовой статус и квалификацию действий, а наоборот – продляет период правовой неопределенности.

Истцы утверждают, что Комиссия приняла Решение № 178 без учета норм права Союза, в связи с чем просят признать Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии № 178 от 22 декабря 2020 года «Об исполнении решения Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 6 ноября 2020 года» не соответствующим Договору и (или) международным договорам в рамках Союза и нарушающим права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

4. Возражения ответчика

4.1. Ссылаясь на абзац второй пункта 111 Статута Суда, пункты 44, 45 Порядка, ответчик отмечает, что в описательно-мотивировочной части Решения Апелляционной палаты Суда от 6 ноября 2020 года указывалось на преждевременность выводов Комиссии относительно наличия конкурентных отношений между ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК».

При этом, наличие или отсутствие факта отношений конкуренции между ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» имело юридически значимые последствия для выводов Комиссии относительно факта нарушения общих правил конкуренции на трансграничном рынке и квалификации такого нарушения.

Как отмечает ответчик, в остальной части выводов Комиссии Суд Союза констатировал их правильность, доказанность и соответствие Договору и международным договорам в рамках Союза, включая акты органов Союза, принятые во исполнение и (или) развитие соответствующих положений Договора.

Ответчик считает, что разрешение вопросов наличия или отсутствия отношений конкуренции между ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» может быть разрешено при получении Комиссией дополнительной информации.

Взаимное прочтение подпункта 4 пункта 10, пунктов 11 и 13 Протокола об общих принципах и правилах конкуренции (Приложение № 19 к Договору о Евразийском экономическом союзе) (далее – Протокол) и пунктов 21 и 23 Порядка, по мнению ответчика, предполагает, что затребование Комиссией дополнительной информации (документов, сведений, пояснений) при осуществлении контроля за соблюдением общих правил конкуренции возможно только в рамках рассмотрения дела и не предполагается после объявления об окончании рассмотрения дела.

Ответчик указывает, что во исполнение решения Апелляционной палаты Суда от 6 ноября 2020 года не может принять решение по делу ввиду наличия вопросов, требующих дополнительной проработки, о чем сделана соответствующая отметка в протоколе заседания Коллегии Комиссии от 22 декабря 2020 года.

По мнению ответчика, в соответствии с пунктом 44 Порядка дополнительная проработка вопросов, установленных Коллегией Комиссии, осуществляется исключительно комиссией по рассмотрению дела, подготовившей проект решения Коллегии Комиссии по делу, для чего Коллегией Комиссии принято решение о возобновлении рассмотрения дела, о чем комиссией по рассмотрению дела 27 января 2021 года (дата вступления в силу Решения № 178) вынесено соответствующее определение.

Ответчик полагает, что в ходе рассмотрения дела установленные обстоятельства не позволили Апелляционной палате Суда сделать вывод о соответствии Решения № 165 Договору и международным договорам в рамках Союза ввиду неверной квалификации нарушения, в связи с преждевременным установлением Комиссией статуса ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» как конкурентов.

Таким образом, по мнению ответчика, вопрос отмены Коллегией Комиссии Решения № 165 полностью, без разрешения обозначенных вопросов, поставленных Апелляционной палатой Суда, являлся бы незаконным, так как в указанной части Решение № 165 признано соответствующим праву Союза.

4.2. Ответчик считает, что, если по результатам исследования дополнительных доказательств по делу, изложения мнений лиц, участвующих в рассмотрении дела, проведенного опроса лиц, располагающих сведениями об исследуемых комиссией по рассмотрению дела обстоятельствах, рассмотрение возобновленного дела будет окончено и имеющиеся материалы дела будут подтверждать наличие статуса ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» как конкурентов, то Решение № 165

в части квалификации нарушения как нарушения подпункта 3 пункта 3 статьи 76 Договора будет подтверждено и, как следствие, правовые основания для отмены Решения № 165 будут отсутствовать. При таких условиях, действия Коллегии Комиссии по полной отмене Решения № 165 будут нести в себе риски наличия оснований для признания их незаконными, а разрешение по существу вопроса наличия или отсутствия факта нарушения без возобновления рассмотрения дела может послужить основанием для неправомерного и необоснованного освобождения виновных лиц от ответственности.

Принимая во внимание положения пункта 45 Порядка и пункта 111 Статута Суда в их системной взаимосвязи, ответчик полагает, что вводная, описательная и мотивировочная части Решения № 165 непосредственно не затрагивают права и законные интересы ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

4.3. В части доводов ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК», выражающих несогласие с содержанием Решения № 165, ответчик отмечает, что в настоящее время пунктом 1 Решения № 178 пункты 2 – 8 Решения № 165 признаны утратившими силу, то есть, в отношении ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» резолютивная часть Решения № 165 отменена. Вопрос о наличии или об отсутствии нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках в действиях (бездействии) ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК», обеспечению конкуренции с указанием сроков их реализации, будет разрешен при рассмотрении Коллегией Комиссии проекта решения, подготовленного комиссией по рассмотрению дела о нарушении общих правил конкуренции по итогам окончания его рассмотрения.

Ответчик полагает, что в связи с изложенным, вопросы существа нарушения (его отсутствия) не могут быть подвергнуты судебной оценке в настоящем заседании, при этом, ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» могут реализовать право на судебную защиту в случае несогласия с решением Коллегии Комиссии, которое будет принято по итогам рассмотрения проекта решения Коллегии Комиссии, подготовленного комиссией по рассмотрению дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках и внесенного для рассмотрения Коллегией Комиссии членом Коллегии Комиссии, курирующим вопросы конкуренции и антимонопольного регулирования, в установленном Регламентом порядке.

В судебном заседании ответчик отметил также, что Решение № 178 по сути не затрагивает права и законные интересы истцов в сфере

предпринимательской и иной экономической деятельности, что лишает их права его оспаривания в судебном порядке на основании подпункта 2) пункта 39 Статута Суда, и в результате производство по делу подлежит прекращению.

Ответчик не согласен с доводом истцов о том, что Решение № 178 создает для них правовую неопределенность, приводит к расторжению контрактов и прекращению отношений с поставщиками, и указывает, что гражданско-правовые отношения не связаны непосредственно с Решением № 178.

Учитывая изложенное и руководствуясь положениями абзаца 2 подпункта 2 пункта 39 и пункта 108 Статута Суда, ответчик просит по результатам рассмотрения дела по заявлениям ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК», признать Решение № 178 соответствующими Договору и (или) международным договорам в рамках Союза и не нарушающими права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем в удовлетворении требований ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» отказать в полном объеме.

5. Выводы Суда

5.1. Согласно пункту 1 статьи 45 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда), при рассмотрении дела по заявлению хозяйствующего субъекта об оспаривании решения Комиссии или его отдельных положений и (или) действия (бездействия) Комиссии Суд в судебном заседании осуществляет проверку:

а) полномочий Комиссии на принятие оспариваемого решения;

б) факта нарушения прав и законных интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предоставленных им Договором и (или) международными договорами в рамках Союза;

в) оспариваемого решения или его отдельных положений и (или) оспариваемого действия (бездействия) Комиссии на соответствие их Договору и (или) международным договорам в рамках Союза.

Коллегия Суда считает, что из смыслового содержания данной правовой нормы следует, что проверка полномочий Комиссии является вопросом публичного порядка, который оценивается Судом *ex officio* в силу прямого указания права Союза и независимо от доводов участвующих в деле лиц.

В этой связи при осуществлении проверки полномочий Комиссии на принятие Решения № 178 Суд не ограничен теми доводами, которые были указаны истцами в заявлениях.

5.2. Являясь органом Союза, Комиссия действует в пределах полномочий, предоставленных Договором и международными договорами в рамках Союза (пункт 2 статьи 8 Договора).

Согласно абзацу второму пункта 111 Статута Суда решение Комиссии или его отдельные положения, признанные Судом не соответствующими Договору и (или) международным договорам в рамках Союза в разумный срок, но не превышающий 60 календарных дней с даты вступления в силу решения Суда, приводится Комиссией в соответствие с Договором и (или) международными договорами в рамках Союза, если иной срок не установлен решением Суда.

Вынесенное Судом решение по результатам рассмотрения споров, предусмотренных подпунктом 2 пункта 39 Статута Суда, в соответствии с пунктом 100 Статута Суда является обязательным для исполнения Комиссией.

Решение № 178 принято 22 декабря 2020 года во исполнение Решения Апелляционной палаты Суда от 6 ноября 2020 года, согласно которому Решение № 165 признано не соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза.

Следовательно, оспариваемое Решение Комиссией принято на основании пункта 100 и абзаца второго пункта 111 Статута Суда.

На основании вышеизложенного Коллегия Суда приходит к выводу, что Комиссия обладала полномочиями на принятие Решения № 178.

5.3. Комиссия осуществляет свою деятельность в пределах полномочий, предоставленных Договором и международными договорами в рамках Союза в сферах, определенных пунктом 3 Положения о Комиссии, к которым согласно подпункту 9) отнесена сфера конкурентной политики.

Общие принципы и правила конкуренции установлены в разделе XVIII Договора. Реализация положений данного раздела, в соответствии с бланкетной нормой пункта 7 статьи 76 Договора, осуществляется согласно приложению № 19 к Договору.

Пунктом 1 Протокола установлено, что настоящий Протокол разработан в соответствии с разделом XVIII Договора о Евразийском экономическом союзе и определяет особенности его применения, штрафные санкции за нарушение общих правил конкуренции на трансграничных рынках на территориях двух и более государств-членов, порядок осуществления Комиссией контроля за соблюдением общих

правил конкуренции на трансграничных рынках (включая взаимодействие с уполномоченными органами государств-членов), взаимодействие уполномоченных органов государств-членов между собой при осуществлении контроля за соблюдением конкурентного (антимонопольного) законодательства, а также введения государственного ценового регулирования и оспаривания решений государств-членов о его введении.

В соответствии с пунктом 11 Протокола разработан Порядок рассмотрения дел о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках (утвержден Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 года № 99), который применяется Комиссией при осуществлении процедуры рассмотрения дел о нарушении установленных в статье 76 Договора общих правил конкуренции на трансграничных рынках на территориях двух и более государств-членов Евразийского экономического союза (пункт 1 Порядка).

Согласно пункту 2 Порядка дело о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках возбуждается и рассматривается при наличии признаков нарушения общих правил конкуренции на трансграничных рынках на основании определения о возбуждении и рассмотрении дела, принимаемого по итогам проведения расследования о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках в соответствии с Порядком проведения расследования нарушений общих правил конкуренции на трансграничных рынках, утвержденным Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2012 года № 98.

В соответствии с пунктом 44 Порядка по окончании рассмотрения дела комиссия по рассмотрению дела подготавливает проект решения Коллегии Комиссии по делу. Коллегия Комиссии принимает решение по делу.

Проект решения Коллегии Комиссии о принятии решения по делу вносится членом Коллегии Комиссии, курирующим вопросы конкуренции и антимонопольного регулирования, на заседание Коллегии Комиссии и принимается в порядке, предусмотренном Регламентом работы Евразийской экономической комиссии, утвержденным Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 98.

Коллегия Комиссии не принимает решения по делу в случае установления вопросов, требующих дополнительной проработки, о чем делается соответствующая отметка в протоколе заседания Коллегии Комиссии.

Дополнительная проработка вопросов, установленных Коллегией Комиссии, осуществляется комиссией по рассмотрению дела, подготовившей проект решения Коллегии Комиссии по делу.

Для дополнительной проработки установленных Коллегией Комиссии вопросов комиссия по рассмотрению дела возобновляет рассмотрение дела. О возобновлении дела выносится соответствующее определение.

Рассмотрение возобновленного дела осуществляется по правилам, установленным настоящим Порядком. Возобновленное дело рассматривается в срок, не превышающий 30 рабочих дней со дня подписания определения о возобновлении рассмотрения дела.

Коллегия Суда отмечает, что данная правовая норма регулирует правоотношения, которые возникают после окончания рассмотрения дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках и до вынесения окончательного решения в соответствии с пунктами 45 или 46 Порядка.

Анализ положений Договора, международных договоров в рамках Союза, актов органов Союза, позволяет Коллегии Суда утверждать, что в них отсутствует норма, наделяющая Комиссию правом на возобновление дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках после принятия по нему окончательного решения.

По мнению Коллегии Суда, полномочия Комиссии, связанные с установлением фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для решения дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, осуществляются на этапе рассмотрения дела по существу и заканчиваются принятием по нему окончательного решения.

Из этого следует, что дискреция Комиссии на осуществление иных полномочий, предоставленных подпунктом 7) пункта 10 Протокола, в связи с рассматриваемым вопросом, ограничена Решением № 165, которое указывает на окончание производства по делу № 22–2018/Д–01 и исключает возможность его возобновления, а также вступившим в законную силу Решением Апелляционной палаты Суда от 6 ноября 2020 года, признавшим данное решение не соответствующим Договору и (или) международным договорам в рамках Союза.

Коллегия Суда констатирует, что, возобновив рассмотрение дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках № 22–2018/Д–01 со ссылкой на пункт 44 Порядка, Комиссия фактически задействовала процессуальный механизм, не предусмотренный правом Союза, тем самым вышла за пределы полномочий, предоставленных

Договором и (или) международными договорами в рамках Союза, нарушив при этом требования пункта 2 статьи 8 Договора.

Исходя из этого, Коллегия Суда считает обоснованным довод истцов, что Комиссия, допустив расширительное толкование права Союза, фактически интерпретировала Порядок, таким образом, что возобновление дела возможно на любом этапе после вынесения и утверждения решения Комиссии, что не соответствует праву Союза.

Что касается довода ЗАО «Дельрус» о принятии Комиссией Решения № 178 в нарушение принципа *non bis in idem*, устанавливающего невозможность повторного привлечения к ответственности, Коллегия Суда считает его несостоятельным.

5.4. Согласно пункту 16 Порядка рассмотрение дела осуществляется на заседании комиссии по рассмотрению дела. Срок рассмотрения дела не может превышать 60 рабочих дней со дня вынесения определения о возбуждении и рассмотрении дела. При необходимости получения дополнительной информации для принятия решения срок рассмотрения дела может быть продлен не более чем на 60 рабочих дней.

О продлении срока рассмотрения дела комиссия по рассмотрению дела выносит соответствующее определение.

Вместе с тем, для дополнительной проработки установленных Коллегией Комиссии вопросов и после вынесения определения о возобновлении рассмотрения дела согласно абзацу шестому пункта 44 Порядка возобновленное дело рассматривается в срок, не превышающий 30 рабочих дней со дня подписания определения о возобновлении рассмотрения дела.

Из системного анализа данных правовых норм следует, что кроме 120 рабочих дней, предусмотренных для рассмотрения дела, комиссии по рассмотрению дела может быть предоставлен дополнительный срок в 30 рабочих дней для дополнительной проработки вопросов при возобновлении дела. Иных сроков для рассмотрения дела правом Союза не предусмотрено.

Из этого следует, что комиссия по рассмотрению дела не наделена правом производить процессуальные действия за пределами установленных сроков, которые восстановлению не подлежат.

Кроме этого, Коллегия Суда считает, что действие сроков, установленных Порядком, распространяется на период со дня вынесения определения о возбуждении и рассмотрении дела и до принятия окончательного решения по делу Коллегией Комиссии. Это значит, что процессуальные сроки, предоставленные Комиссии по рассмотрению

дела, имеют пресекательный характер и ограничены принятием окончательного решения.

Коллегия Суда утверждает, что наличие окончательного решения по делу о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках также лишает Комиссию права на восстановление неиспользованного ранее дополнительного срока в 30 рабочих дней, предоставляемого для дополнительной проработки установленных Коллегией Комиссии вопросов и осуществления каких-либо процессуальных действий.

Из материалов дела следует, что определение о возбуждении и рассмотрении дела № 22–2018/Д–01 о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках вынесено 30 июля 2018 года. Определением от 22 октября 2018 года срок рассмотрения дела продлен на 60 рабочих дней в целях получения дополнительной информации. Ввиду отсутствия вопросов, требующих дополнительной проработки, определение о возобновлении рассмотрения дела комиссией по рассмотрению дела не выносилось.

В соответствии с пунктом 23 Порядка 22 января 2019 года председателем комиссии по рассмотрению дела было объявлено об окончании рассмотрения дела и 17 сентября 2019 года Коллегией Комиссии принято Решение № 165, которое решением Апелляционной палаты Суда от 6 ноября 2020 года признано не соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза.

Таким образом, Коллегия Суда констатирует, что комиссия по рассмотрению дела № 22–2018/Д–01 исчерпала предоставленные правом Союза сроки, что лишает ее права на проведение процессуальных действий за их пределами.

Однако, 22 декабря 2020 года Коллегия Комиссии приняла Решение № 178, пунктом 2 которого возобновила рассмотрение дела № 22–2018/Д–01 о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках, что не соответствует положениям Договора и международных договоров в рамках Союза.

Следовательно, довод ЗАО «Дельрус» о том, что возобновление дела за пределами сроков для реализации стадии рассмотрения дела и после вынесения решения Коллегией Комиссии недопустимо, Коллегия Суда считает обоснованным.

5.5. Рассмотрев довод ЗАО «Дельрус» о том, что Решение № 178 вынесено за пределами срока, отведенного на исполнение решения Суда, Коллегия Суда отмечает следующее.

Положения абзаца второго пункта 111 Статута Суда обязывают Комиссию привести в соответствие с Договором и (или) международными

договорами в рамках Союза ее решение или его отдельные положения, признанные Судом не соответствующими Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, в разумный срок, не превышающий 60 календарных дней с даты вступления в силу решения Суда.

Коллегия Суда считает, что срок, установленный указанной нормой Статута Суда, соотносится с днем принятия Комиссией соответствующего решения, а не со временем его вступления в силу. Иное толкование ставит сроки исполнения решения Суда в зависимость от сроков, установленных для вступления в силу решения Комиссии, что недопустимо, поскольку срок вступления в силу решения Комиссии определен абзацем первым пункта 16 Положения о Комиссии.

Таким образом, данный довод ЗАО «Дельрус» не обоснован и подлежит к отклонению.

5.6. Согласно пункту 111 Статута Суда действие решения Комиссии или его отдельных положений, признанных Судом не соответствующим Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, продолжается после вступления в силу соответствующего решения Суда до исполнения Комиссией данного решения Суда. Этим же пунктом Статута Суда регулируется срок исполнения Комиссией решения Суда.

При этом норма пункта 103 Статута Суда наделяет Комиссию правом без ущерба положениям пунктов 111–113 Статута Суда самостоятельно определять форму и способ исполнения решения Суда.

Однако Коллегия Суда считает, что дискреция Комиссии по выбору мер, направленных на приведение ее решения в соответствие с правом Союза, ограничена необходимостью учета выводов Суда по соответствующему делу, изложенных в мотивировочной и резолютивной частях решения Суда.

По мнению Коллегии Суда, признание Судом решения Комиссии не соответствующим праву Союза влечет отмену оспариваемого акта.

Коллегия Суда считает, что условия и порядок оспаривания решений и действий Комиссии, принимаемых по исполнению решения Суда о признании не соответствующими Договору и (или) международным договорам в рамках Союза решений Комиссии, урегулированы специальными нормами пунктов 114–115 Статута Суда, которые представляют собой изъятия из общего порядка обжалования действий и решений Комиссии.

Рассмотрение и оценка пункта 1 Решения № 178, принятого в рамках исполнения решения Суда, могут быть осуществлены только по ходатайству хозяйствующего субъекта о принятии мер по исполнению решения Суда в рамках пункта 115 Статута Суда.

5.7. По мнению Коллегии Суда, любые действия Комиссии, направленные на осуществление контроля за соблюдением общих правил конкуренции на трансграничных рынках и, в том числе, возбуждение и рассмотрение дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках в отношении конкретных хозяйствующих субъектов, возобновление рассмотрения дела и принятие соответствующих решений непосредственно затрагивают права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктами 1 и 2 Решения № 178 Коллегия Комиссии признала утратившими силу пункты 2–8 Решения № 165, а также возобновила рассмотрение дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках № 22–2018/Д–01.

Таким образом, Решением № 178 оставлены в силе вводная, описательная и мотивировочная часть, а также пункт 1 резолютивной части Решения № 165, согласно которому признано отсутствие оснований для прекращения рассмотрения дела № 22–2018/Д–01, предусмотренных пунктом 46 Порядка рассмотрения дел, и дана возможность Комиссии по рассмотрению дела № 22–2018/Д–01 производить соответствующие процессуальные действия в отношении ЗАО «Дельрус», ТОО «Дельрус РК».

Следовательно, Решение № 178 непосредственно затрагивает права и законные интересы ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем отсутствуют основания для прекращения производства по делу.

5.8. На основании изложенного Коллегия Суда приходит к выводу, что Решение № 178 не соответствует Договору и международным договорам в рамках Союза в части возобновления Комиссией рассмотрения дела о нарушении общих правил конкуренции на трансграничных рынках № 22-2018/Д-01 (пункт 2 Решения № 178) и нарушает права и законные интересы истцов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В случае удовлетворения Судом требований хозяйствующего субъекта, указанных в заявлении, в соответствии с пунктом 64 Статута Суда осуществляется возврат пошлины.

Руководствуясь пунктами 64, 108 Статута Суда, статьями 77, 78, 80 и 82 Регламента Суда, Коллегия Суда

РЕШИЛА:

Удовлетворить требования закрытого акционерного общества

«Дельрус» и товарищества с ограниченной ответственностью «Дельрус РК» в части.

Признать пункт 2 Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 22 декабря 2020 года № 178 «Об исполнении решения Апелляционной палаты Суда Евразийского экономического союза от 6 ноября 2020 года» не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза.

Уплаченная истцами пошлина подлежит возврату ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК».

Настоящее решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Суда в течение 15 календарных дней с даты его вынесения.

Председательствующий
Судьи

А.Э. Туманян
В.Х. Сейтимова
Г.А. Скрипкина
А.А. Федорцов
К.Л. Чайка